



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Karlovcu  
Stalna služba u Gospiću  
Gospić

GŽ-850/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Županijski sud u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Radaković Bašić, predsjednice vijeća, Milke Vraneš, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća, te Ante Ujevića, kao člana vijeća, u građansko-pravnoj stvari tužitelja Denisa Šušića, OIB 96728031048, Ovrle 8, Otok, zastupan po opunomoćeniku Nenadu Banovcu, odvjetniku iz Splita, protiv tuženika Mljekare BiZ d.o.o. u stečaju, Buk 43 A, Buk, OIB 51190086350, zastupan po stečajnom upravitelju Bojanu Sudareviću, OIB 97806800829 iz Osijeka, Trg bana Josipa Jelačića 27, a kojeg zastupaju opunomoćenici iz OD Hećimović i Partneri d.o.o., odvjetnici iz Slavonskog Broda, Ante Starčevića 40, radi utvrđenja osnovanosti tražbine u iznosu od 102.000,00 kuna, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Požegi, poslovni broj 10. P-163/2020-23 od 21. svibnja 2021. u dijelovima pod točkom I. i II. izreke, na sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2021.,

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana, potvrđuje se presuda Općinskog suda u Požegi, poslovni broj 10. P-163/2020-23 od 21. svibnja 2021. u dijelovima pod točkom I. i II. izreke.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja presuđeno je:  
„I. Utvrđuje se osnovanom tražbina tužitelja Denisa Šušića, OIB: 96728031048, Ovrle 8, Otok spram tuženika Mljekare BiZ d.o.o. u stečaju, Buk 43 A, Buk, OIB: 51190096350, u iznosu od 102.000,00 kuna (stodvjetisućekuna) i to kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

II. Nalaže se tuženiku Mljekara BiZ d.o.o. u stečaju, Buk 43 A, Buk, OIB: 51190096350 da tužitelju Denisa Šušića, OIB: 96728031048, Ovrle 8, Otok naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 25.220,00 kuna sa zakonskom zateznom

kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (u daljnjem tekstu: z.z. kamata), počev od 21. svibnja 2021. pa do isplate, a u roku od 15 dana.

III. U preostalom dijelu, za iznos od 20,00 kuna sa z.z. kamatom počev od 21. svibnja 2021. pa do isplate, zahtjev za isplatom troška parničnog postupka se odbija.

2. Protiv navedene presude u dijelovima pod točkama I. i II. izreke u pravovremenom roku žali se tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te odluke o troškovima postupka. U žalbi predlaže da drugostupanjski sud uvaži njegovu žalbu, pobijanu presudu preinači na način da u cijelosti odbije tužbu i tužbeni zahtjev ili pak istu presudu ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje. Tuženik traži žalbeni trošak prema troškovniku priloženom uz žalbu.

2.1. Na žalbu tuženika nije podnesen odgovor.

2.2. Žalba tuženika nije osnovana.

3. Ispitujući zakonitost i pravilnost pobijane presude u pobijanom dijelu povodom žalbe tuženika i po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 365. stavak 2. (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14. i 70/19. - dalje: ZPP), ovaj sud utvrđuje da u donošenju pobijane presude i postupku koji joj je prethodio nije počinjena niti jedna od bitnih povreda iz odredbe članka 354. stavak 2. ZPP-a.

4. Posebno nije počinjena bitna povreda odredaba ZPP-a iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju se poziva tuženik, budući pobijana presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati. Razlozi dani o odlučnim činjenicama su jasni i razumljivi, te utemeljeni na rezultatima cjelokupnog dokaznog postupka.

5. Nije ostvaren ni žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, budući je sud prvog stupnja proveo sve dokaze predložene po strankama, pa se stoga ne može sa uspjehom isticati niti prigovor pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi osnovanim njegova tražbina prema tuženiku u iznosu od 102.000,00 kuna i to kao tražbina drugog više isplatnog reda.

7. U postupku je utvrđeno:

- da je tužitelj dana 27. veljače 2018. za korist društva Mljekara BIZ d.o.o. Buk, Buk 143 A, Pleternica, uplatio iznos od 100.000,00 kuna, a da je u opisu plaćanja navedeno: donacija „Denis Šušić“,

- da je tužitelj podneskom od 30. siječnja 2020. izvijestio sud da je kao vjerovnik prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom (ovdje tuženikom) te je Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj 3/St-529/2019-37 od 23. siječnja 2020. konstatirao da je tražbina tužitelja kao tražbina drugog više isplalnog reda u iznosu od 102.000,00 kuna osporena i da je tužitelj upućen u nastavak parnice radi utvrđenja osporene tražbine,

- da je među strankama tijekom čitavog postupka bilo sporno da li je tužitelj Denis Šušić predmetni novčani iznos donirao navedenom društvu ili je ovaj novčani iznos predstavljao kratkoročnu pozajmicu, a koju je tuženik trebao po tvrdnji tužitelja vratiti u kratkom roku,

- da tužitelj i tuženik nisu bili u nikakvom pravnom ili poslovnom, odnosno obvezno-pravnom odnosu,

- da je tužitelj Mljekari BIZ svojom pozajmicom htio pomoći na nagovor prijatelja Zdravka Ivandića, zbog činjenice budući je ista bila u teškoj financijskoj situaciji, iz razloga da se radnicima isplate plaće, te je na nagovor direktora i zz Miroslava Kovač novac uplatio na račun Mljekare BIZ i u opisu plaćanja je napisao da je to donacija, time da će Mljekara BIZ kada bude vraćala pozajmicu na njegovo ime također prilikom uplate novca na njegov račun napisati povrat donacije,

- da je sud tijekom postupka proveo sve dokaze predložene po strankama, te na temelju tako provedenih dokaza utvrdio i zaključio da se u konkretnom slučaju radi o kratkoročnoj pozajmici, a ne donaciji tuženiku kako to tvrdi tužitelj.

8. Na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka i pravilnom analizom istih u smislu odredbe članka 8. ZPP-a, sud je pravilno utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

9. Naime i po mišljenju ovog suda opće poznata je činjenica da je donacija dar tj. da se daje bez naknade i protuusluge, te donacija može biti u novcu ili naravi (stvari, vrijednosni papiri, roba, materijal, potraživanja i dr.), i vrijednost donacije nije ograničena.

10. S druge pak strane zajam je dvostrano obvezan i konsenzualan ugovor koji nastaje kada se stranke sporazume o bitnim sastojcima ugovora, a to su određeni iznos novca ili određena količina drugih zamjenjivih stvari koje se zajmodavac obvezuje predati zajmoprimcu te i vrijeme trajanja zajma nakon kojeg se zajmoprimac obvezuje vratiti isti iznos novca odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

11. Nadalje, Ugovor o zajmu regulira odredba članka 499. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18. – dalje: ZOO), a kojom odredbom je propisano da se Ugovorom o zajmu obvezuje zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće. Odredbom članka 504. ZOO.-a propisano je da ako ugovaratelji nisu odredili rok za vraćanje zajma niti se on može odrediti iz okolnosti zajma, zajmoprimac je dužan vratiti zajam nakon isteka

primjerenog roka koji ne može biti kraći od dva mjeseca računajući od zajmodavčeva zahtjeva.

12. Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je nakon ocjene svih provedenih dokaza u smislu odredbe članka 8. ZPP-a utvrdio i zaključio da se u konkretnom slučaju radi o pozajmici, a ne donaciji tužitelja, kako to tvrdi tuženik, o čemu je dao jasne i uvjerljive razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, a tuženik se sa svojim žalbenim navodima u kojima daje svoju subjektivnu ocjenu u postupku provedenih dokaza, a koja ocjena nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane presude upućuje na jasne, određene i logične razloge obrazloženja prvostupanjske presude.

13. Naime, i po mišljenju ovog suda sasvim je jasno i logično, a što potvrđuju i provedeni dokazi, prvenstveno iskazi saslušanih svjedoka, da se u konkretnom slučaju radilo o pozajmici, a nikako o donaciji kako to tvrdi tuženik, odnosno iz analize rezultata provedenog dokaznog postupka ta i takva činjenica ne proizlazi.

14. Stoga su sve činjenice u ovom postupku potpuno i pravilno utvrđene, a na tako utvrđeno činjenično stanje sud prvog stupnja pravilno je primijenio materijalno pravo kada je pozivom na odredbe članka 499. i 504. ZOO-a prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan.

15. Pravilna je i odluka o parničnom trošku, kako po osnovu tako i po visini, pravilno je obrazložena i utemeljena na odredbi članka 154. stavak 1. i članka 155. stavak 1. ZPP-a.

16. Radi svega navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a žalbu tuženika odbiti kao neosnovan, a prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu pod točkama I. i II. izreke potvrditi, uključujući i odluku o troškovima postupka kao zakonitu i pravilnu.

U Gospiću 25. listopada 2021.

Predsjednica vijeća

Tatjana Radaković Bašić

Dokument je elektronički potpisan:

TATJANA RADAKOVIĆ  
BAŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
27-10-2021  
10:05:40



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU  
2.5.4.97=#130D48523033353932323631363230  
L=KARLOVAC  
S=RADAKOVIĆ BAŠIĆ  
G=TATJANA  
CN=TATJANA RADAKOVIĆ BAŠIĆ

broj zapisa: **eb301-471e9**

kontrolni broj: **055ff-7823c-8f8f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TATJANA RADA KOVIĆ BAŠIĆ, L=KARLOVAC, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.